



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

S E N T E N C I A

Aguascalientes, Aguascalientes, **veintidós de noviembre del dos mil dieciocho.-**

V I S T O S para resolver los autos del expediente número **1512/2018**, relativo al juicio **EJECUTIVO MERCANTIL**, que en ejercicio de la acción cambiaria directa promoviera el Licenciado . . . en contra de . . . y, encontrándose en estado de dictar **Sentencia Definitiva**, se procede a dictarla bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S :

I - Reza el artículo 1324 del Código de Comercio que: *"Toda sentencia debe ser fundada en ley, y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales del derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso".-*

II.- La suscrita Jue es competente para conocer el presente juicio atento a lo dispuesto por el artículo 1104 fracción II del Código de Comercio, el cual dispone que será competente para conocer del juicio el del lugar designado en el contrato para el cumplimiento de la obligación.- En el presente caso, según se desprende del documento base de la acción, se estableció como lugar de pago esta ciudad de Aguascalientes, de donde deriva la competencia de esta autoridad.-

III.- El Licenciado . . . por el pago de la cantidad de **\$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)** por concepto de suerte principal; el pago del **diez por ciento mensual** sobre la suerte principal que por concepto de intereses moratorios y el pago de los gastos y costas.-

Basó sus pretensiones en los siguientes puntos de hechos:

"I.- Con fecha once (11) de enero del año dos mil dieciséis (2016) la **C. . . .**, suscribió en la ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes, (ciudad donde se acordó sería el lugar de pago) a favor del **C. . . .**, un

título de crédito de los denominados "Pagaré" por la cantidad de **\$12,000.00 (DOCE MIL PESOS 00/100 M.N.)** y con fecha de vencimiento pactado para el día once (11) de enero del año dos mil diecisiete (2017), pagaré que se anexa al presente escrito.

II.- De la misma manera, con fecha once (11) de diciembre del año dos mil quince (2015) la **C. . . .**, suscribió en la ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes, (misma que se acordó sería el lugar de pago) a favor del **C. . . .**, un título de crédito de los denominados "Pagaré" por la cantidad de **\$10,000.00 (DIEZ MIL PESOS 00/100 M.N.)** y con fecha de vencimiento pactado para el día once (11) de enero del año dos mil diecisiete (2017), pagaré que se anexa al presente escrito.

III.- Es el hecho que en ambos pagarés se pactó al pago del interés moratorio del diez por ciento mensual (10%).

IV.- Como puede verse en los documentos base de la acción, soy endosatario en procuración de la parte actora, carácter con el que fundo y expongo el presente escrito, toda vez que llegada la fecha pactada de pago, han resultado infructuosos los cobros extrajudiciales, realizados por el suscrito y mi endosante para recuperar lo monetario que se expone, dentro del proemio de la demanda, más los intereses moratorios pactados en dicho documento, **es de señalarse que la parte demandada está en mora de ambos documentos anteriormente descritos desde el doce (12) de enero del año dos mil diecisiete (2017) día inmediato posterior al que se pactó como fecha de pago.**

Es por lo anteriormente expuesto que formulo la presente, en la vía y acción propuestas para reclamar las prestaciones señaladas, intereses moratorios y el pago de gastos y honorarios que deriven del presente juicio" (Transcripción literal visible a fojas de la dos a la uno de los autos).-

La parte demandada . . . no dio oportuna contestación a la demanda, pese haber sido debidamente emplazada según se advierte de la diligencia de fecha



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES veintiséis de septiembre del dos mil dieciocho, visible a fojas ~~diecinueve~~ de los autos.

IV.- En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1409 del Código de Comercio, antes de emprender el estudio de la acción cambiaria directa ejercitada por la parte actora, la suscrita Juez entra al estudio oficioso de la vía en que la demanda se planteó ya que la misma constituye la indicación del tipo de juicio que debe seguirse para la resolución de la controversia, y porque la procedencia del juicio es un presupuesto procesal que tiene carácter de orden público dado que la ley expresamente ordena que determinadas controversias deben tramitarse sumariamente, con la salvedad de que el juez debe estudiar de oficio si el documento fundatorio de la acción reúne las características del título ejecutivo para determinar la procedencia o no de la vía ejecutiva intentada.-

Sirve de apoyo la Tesis Jurisprudencial número 1339, emitida por la extinta Tercera Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el apéndice 1965, cuarta parte, pág. 1163, con rubro que dice:

"VIA EJECUTIVA, ESTUDIO OFICIOSO DE SU PROCEDENCIA.- *Tratándose de juicios ejecutivos mercantiles en toda la república, aún cuando no se haya contestado la demanda ni opuesto excepciones al respecto, el juzgador, tanto en primera como en segunda instancia, tiene obligación, y por imponerlo los artículos 461 del Código de Procedimientos Civiles el distrito y territorios federales y 1407 del Código de Comercio, de volver a estudiar en la sentencia definitiva, de oficio, si el documento fundatorio de la acción reúne las características de un título ejecutivo que justifique la procedencia de la vía ejecutiva".-*

Precisado lo anterior, debemos partir de la base de que la vía ejecutiva mercantil tiene como sustento un título ejecutivo de los consignados en el artículo 1391 del Código de Comercio.-

A su vez, la existencia de un título ejecutivo presupone la concurrencia en el crédito de tres

elementos, a saber: a) Que sea cierto; b) Que sea líquido; y, c) Que sea exigible.-

Tales elementos se satisfacen plenamente en el crédito que el demandante exige, como se evidenciará a continuación:

El crédito cuyo pago se reclama si es cierto, pues los documentos en que la parte actora funda su pretensión están considerados como títulos ejecutivos por el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, ya que los mismos consisten en unos títulos de crédito de los denominados pagaré, los cuales satisfacen todas las menciones para ser considerados como tales por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, al contener la mención de ser pagaré, inserta en el texto del documento; la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; el nombre de la persona a quien ha de hacerse el pago; la época y lugar de pago; la fecha y lugar en que se suscribió el documento; y, la firma del suscriptor o de la persona que firma a su ruego o en su nombre.-

También es líquido, pues el importe cuya promesa incondicional de pago contiene está determinado por una cifra numérica de moneda, ya que el suscriptor del documento se obligó a pagar a su beneficiario la cantidad de **\$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**.-

Por último, el crédito es exigible, en atención a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 171 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, los pagarés son pagaderos a la fecha de su vencimiento, y los documentos base de la acción se desprende que los mismos vencieron los días **once de enero del dos mil diecisiete** y **once de enero del dos mil diecisiete**, respectivamente.-

Así entonces, si el crédito cuyo pago el accionante demanda es cierto, líquido y exigible, al estar consignado en el título de crédito con las menciones necesarias que para su confección la ley impone, luego entonces, en términos de lo dispuesto por el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, es procedente la vía ejecutiva mercantil en que la demanda se planteó.-



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

V.- La suscrita Juez en el estudio de la acción cambiaria directa ejercitada por el Licenciado . . . , en contra de . . . , estima que la misma sí quedó debidamente probada en la causa, en base a lo siguiente:

Establece el artículo 150 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que la acción cambiaria se puede ejercitar en caso de falta de pago o pago parcial de un título de crédito.-

Con la documental privada, relativa al documento fundatorio de la acción, constituido por dieciocho títulos de crédito de los denominados pagaré cuya eficacia probatoria es plena al tenor de lo dispuesto por el artículo 1296 del Código de Comercio, queda debidamente probado que los días **once de enero del dos mil diecisiete y once de diciembre del dos mil quince**, la C. . . . suscribió **dos pagarés a favor del actor por la cantidad de \$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)** obligándose a pagar dicha cantidad los días **once de enero del dos mil diecisiete y once de enero del dos mil diecisiete**, respectivamente.-

Todo lo anterior se considera probado en virtud de que así se deduce de la literalidad del documento que se analiza, el cual prueba plenamente en contra de . . . en términos de lo dispuesto por el artículo 1298 del Código de Comercio, pues su contenido no fue desvirtuado por prueba en contrario que hiciera desmerecer los datos en él consignados.-

Documento que al obrar en poder de la parte actora, de acuerdo a lo que establecen los artículos 129 y 130 de la mencionada ley, deducen una presunción legal a su favor de que el mismo no ha sido cubierto, y dicha presunción tiene pleno valor de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 1282 y 1305 del Código de Comercio.-

Lo anterior provoca la procedencia de la acción cambiaria directa ejercitada en contra de . . . , ya que de acuerdo a lo establecido por los artículos 150 fracción I, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, la misma procede en contra del librador por la falta de pago total o parcial, queda

demostrado que el suscriptor del pagaré y que lo fue . . . , mantiene un adeudo derivado del mismo a favor del actor, es decir, no cumplió con la promesa incondicional de pago a que se obligó al suscribir los citados documentos base de la acción, pues fueron presentados para su pago, y no se obtuvo el pago de éstos. Razón suficiente para declarar procedente la pretensión de la parte actora.-

En tal orden de ideas, se declara procedente la acción cambiaria directa que promoviera el Licenciado . . . , en contra de . . . -

VI.- En base a las consideraciones que anteceden, se declara que el Licenciado . . . , probó los hechos constitutivos de la acción cambiaria directa que ejercitó en contra de . . . -

Ahora bien, demanda el Licenciado . . . por el pago de los intereses moratorios a razón del **diez por ciento mensual**, al respecto resulta lo siguiente:

Aunque el artículo 174, segundo párrafo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito permite a las partes la libre convención de intereses, sin embargo, tal pacto sólo es válido cuando no sea usurario, por lo que si el juzgador advierte que la tasa de interés pactada por las partes es notoriamente usuraria, puede reducirla de oficio de manera prudencial, lo anterior ya que de conformidad con la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la ley debe prohibir la usura como forma de explotación del hombre por el hombre, por lo tanto el libre pacto de intereses tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otra, un interés excesivo derivado de un préstamo.

Así, para proceder a la determinación de si los intereses pactados resultan usurarios, se deben tomar en cuenta las condiciones particulares del caso, las que se obtienen de las constancias de autos, y que generan convicción de la usura, circunstancias tales como el tipo de relación existente entre las partes, la calidad de los sujetos que intervienen, el destino del crédito, el monto del crédito, el plazo del crédito, la existencia de



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

garantías, las tasas de interés de las instituciones bancarias, la variación del índice inflacionario nacional durante la vida del crédito, las condiciones del mercado.

De este modo, y de los parámetros que se exponen, resulta que de autos no se desprende de manera fehaciente cuál es la relación entre las partes; que tanto el actor como el demandado son personas físicas, sin que se deduzca su actividad; no se deduce el destino del crédito; que el monto del crédito lo fue por **\$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS, 00/100 MONEDA NACIONAL)** y se pactó un interés moratorio a razón del **diez por ciento mensual**, es decir, **ciento veinte por ciento anual**; que los documentos base de la acción se firmaron los días **once de enero del dos mil dieciséis** y **once de diciembre del dos mil quince** y se pactó como fechas de pago el día **once de enero del dos mil diecisiete** y **once de enero del dos mil diecisiete**; sin que se establecieran garantías, que es de conocimiento común que las tasas de interés interbancarias fluctúan entre un treinta por ciento y un sesenta por ciento anual, siendo las tasas más altas las que corresponden a tarjetas de crédito o préstamos personales, lo que puede ser corroborado en la página de internet de la COMISIÓN NACIONAL PARA LA PROTECCIÓN Y DEFENSA DE LOS USUARIOS Y SERVICIOS FINANCIEROS

http://www.condusef.gob.mx/PDFs/cuadros_comparativos/comisiones/parametros_tc.pdf ; que la variación del índice inflacionario entre la fecha en que se suscribió el documento base de la acción y la fecha en que se presentó la demanda, que lo fue en el mes de **agosto del dos mil dieciocho**, fue del cuatro por ciento, según dato aportado por el INEGI en su página de internet <http://www.inegi.org.mx/sistemas/indiceprecios/CalculadoraInflacion.aspx> ; en cuanto a las condiciones de mercado no se advierte ninguna condición especial.

Con todo lo anterior se concluye que en el caso particular, la tasa de interés pactada resulta notoriamente usuraria, al advertirse que el beneficiario del pagaré base de la acción abusó de la necesidad que tenía la demandada para obtener un préstamo por la cantidad de

\$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS, 00/100 MONEDA NACIONAL), haciendo que lo firmara, y le impuso un interés que resulta excesivo a razón del **diez** por ciento mensual, esto es, un **ciento veinte** por ciento anual, lo que evidentemente va más allá de un rendimiento razonable, no existiendo motivo justo para estimar que la acreedora debe obtener una ganancia de tal magnitud.-

Ahora bien, en el presente caso, resulta conveniente destacar que se pactó una tasa de interés a razón de **diez por ciento** mensual, lo que se traduce en un **ciento veinte** por ciento anual; porcentaje que resulta superior al establecido incluso por las instituciones bancarias para operaciones análogas como lo son las tarjetas de crédito y créditos personales y de nómina.

Al respecto, cabe aclarar que ni la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ni el Código de Comercio, supletoria de ésta en términos del artículo 2º fracción II, así como tampoco el Código Civil Federal, prevén un límite para el pacto de intereses en caso de mora.

No obstante ello, el Código Civil del Estado de Aguascalientes sí contiene disposición normativa que regula específicamente el concepto de los intereses en los artículos 1965 y 2266, que establecen que el interés legal es el del nueve por ciento anual y el convencional el que fijan las partes, el cual no puede exceder del treinta y siete por ciento anual y de exceder, el juez de oficio deberá disminuirla hasta establecerla dentro de dicho límite.

Así, esta autoridad considera en que el aludido parámetro no resulta gravoso para la parte morosa, pues por una parte resulta más acorde a las tasas de intereses bancarias que se prevén para operaciones análogas y por otra parte que el acreedor obtenga una ganancia justa, tomando en consideración que el índice inflacionario en el período como el aquí analizado no lo rebasa el cuatro por ciento.-

Por todo lo anterior y tomando en consideración lo que disponen los artículos 1º, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES relación con el numeral 21, apartado 3 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, resulta procedente la reducción de los intereses que son reclamados, a fin de que solo se cubra un treinta y siete por ciento anual sobre la suerte principal reclamada.

VI.- En base a las consideraciones que anteceden, se declara que el Licenciado . . . probaron los hechos constitutivos de la acción cambiaria directa que ejercitó en contra de-

En consecuencia, se condena a . . . para que realice el pago de la cantidad de **\$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS, 00/100 M.N.)** por concepto de suerte principal, que se encuentra amparada en el título de crédito fundatorio de la acción, con fundamento en el artículo 152 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-

Se condena a la demandada . . . a pagar a la parte actora los intereses moratorios a razón del **treinta y siete por ciento anual** sobre la suerte principal, generados a partir de la fecha de vencimiento de todos y cada uno de los documentos fundatorios de la acción, y hasta el pago total del adeudo, cuya cuantía será determinada en ejecución de sentencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1084 fracción III del Código de Comercio, se condena al demandado a pagar a la parte actora las costas generadas con motivo del presente juicio, cuya cuantía será determinada en ejecución de sentencia, conforme a lo previsto por los artículos 1085, 1086, 1087 y 1088 del ordenamiento legal ya invocado.-

Hágase truce y remate de lo embargado y con su producto pago a la parte actora, en caso de que el demandado no cumpla voluntariamente con esta sentencia dentro del término de ley.-

Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1325, 1328, 1329 y 1330 del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- La suscrita Juez es competente para conocer de este asunto.-

SEGUNDO.- Se declara procedente la vía EJECUTIVA MERCANTIL intentada por la parte actora.-

TERCERO.- Procedió la acción cambiaria directa que ejercitará el Licenciado-

CUARTO.- Se condena a . . . a pagar a . . . la cantidad de **\$22,000.00 (VEINTIDÓS MIL PESOS, 00/100 M.N.)** por concepto de suerte principal.-

QUINTO. Se condena a . . . a pagar a la parte actora intereses moratorios a razón del **treinta y siete por ciento anual** sobre la suerte principal, generados a partir de la fecha de vencimiento de todos y cada uno de los documentos fundatorios de la acción, y hasta el pago total del adeudo, cuya cuantía será determinada en ejecución de sentencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

SEXTO.- Se condena a . . . a pagar a favor de . . . los gastos y costas generados con motivo del presente juicio, cuya cuantía será determinada en ejecución de sentencia.-

SÉPTIMO.- Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago a la parte actora, en caso de que la parte demandada no cumpla voluntariamente con esta sentencia dentro del término de ley.-

OCTAVO.- NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE.-

A S I, lo sentenció y firma la C. Juez del Juzgado Sexto de lo Mercantil de esta Capital, **LICENCIADA VERÓNICA PADILLA GARCÍA**, por ante su Secretaria que autoriza, Licenciada **PENÉLOPE YURIANA ERAZO ORTIZ**.- Doy fe.-

Juez

Secretaria

VERÓNICA PADILLA GARCÍA.

PENÉLOPE YURIANA ERAZO ORTIZ.

Se publica en fecha **veintitrés de noviembre del dos mil dieciocho**.- Conste.-



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES L' VPC/cgvh

INSTRUMENTO
NOTARIAL
OFICIAL